



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 31.3.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001646	Individuální nábor – nastavení práce s odmítnutým zájemcem

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel v žádosti popsal závažnost problému, kdy identifikuje systémový handicap v procesu náboru poskytovatelů náhradní rodinné péče (NRP), tedy pěstounů v rámci stávající praxe uplatňované napříč ČR.</p> <p>Popisu problému i potřebnosti jeho řešení se sice žadatel věnuje z různých úhlů pohledu, ale nejde do hloubky a problém příliš nestrukturuje. Byť tedy žadatel v KPZ zmiňuje důležitost „postavit se do bot klienta“, v popisu problému tuto rovinu spíše opomíjí. Relevantní data jsou doložena v omezeném rozsahu, kdy se žadatel omezuje zejména na počty podaných a zamítnutých žádostí. To sice dle HK vhodně poukazuje na nízké počty zájemců a potřebnost nových přístupů k náboru, o samotném problému odpadnuvších zájemců (ne-pěstounů) to však ve vysoké míře nevypovídá. Žadatel ale sám reflektuje, že znalosti o cílové skupině „ne-pěstounů“ jsou omezené.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Cíle projektu jsou stanoveny logicky, strukturovaně a uceleně. Žadatel si z celého procesu náboru pěstounů zvolil k řešení poměrně úzce vymezenou oblast, což je z hlediska potenciálního zlepšení, testování i výzvy relevantní. Žadatel pospal účel, jehož má být prostřednictvím realizace záměru docíleno. Jednotlivé výstupy jsou s cílem koherentní a byť se jedná o inovativní projekt s přirozenou mírou nejistoty, je projektový záměr logicky strukturován a klíčové aktivity mají potenciál dosažení zamýšleného cíle.</p> <p>Výhrady má HK k ověření dosažení cílů (evaluace), kdy k definování úspěchu pro účely evaluace má dojít až v průběhu projektu, přestože úspěch žadatel jinde v žádosti definuje. Dle HK by si evaluace zasloužila vyšší míru konkrétnosti (když už žadatel plánuje evaluaci provádět).</p>



Slovní hodnocení	Dobré
---------------------	-------

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Realizace projektu je plánována v délce 13 měsíců. Struktura rozpočtu projektu odpovídá plánovaným KA a jejich členění je logické a strukturované. Rozpočtovány jsou činnosti adekvátně plánovanému rozsahu realizovaných prací. Návrh nákladů odpovídá cenám obvyklým. Celková struktura rozpočtových položek je navržena realisticky a rozsah činností odpovídá záměru projektu.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Žadatel deklaruje fungující spolupráci s řadou aktérů z veřejného či neziskového sektoru. Ve věci spolupráce se žadatel zaměřuje zejména na úroveň „OSPODů“, krajů a neziskových organizací, spolupráci se státní správou a se samotnou cílovou skupinou není v žádosti věnována vysoká míra detailu.</p> <p>Dle HK žadatel opomíjí oblast připravovaných legislativních změn, kdy pouze uvádí, že by mělo dojít k zavedení některých kroků, na které bude předkládaný projekt zaměřen. Popis vztahu implementace legislativních změn s výstupy a aktivitami projektu by přitom dle HK mohl vhodně poukázat na potenciální dopad projektu.</p> <p>Spolupráce s klíčovou institucí z hlediska legislativy a nastavení systému – MPSV – se omezuje na konstatování, že je ministerstvo plánům žadatele nakloněno. Popis spolupráce a zapojení potenciálních pěstounů se v žádosti omezuje zejména na jejich zapojení do analýzy problému. Vytváření nápadů pro tvorbu prototypů má probíhat na setkáních velké pracovní skupiny, přičemž z žádosti není jasné, zdali v ní mají být zastoupeni také potenciální zájemci. Spolupráce bude postavena zejména na komunikaci s kraji a neziskovými organizacemi, což je s ohledem na kompetence krajů v oblasti pěstounské péče adekvátní. Deklarovanou tvorbu ekonomické analýzy nákladů a argumentační základny hodnotí HK pozitivně, neboť tyto výstupy mohou být užitečné pro prosazování změn na různých úrovních (politická, úřednická). Popis publicity rozlišuje žadatel na 3 úrovně dle různých audiencí, zamýšlené plány hodnotí HK jako standardní a adekvátní.</p>
Slovní hodnocení	Dobré



Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatel působí v řešené oblasti dostatečně dlouho a disponuje vhodnými odbornými zkušenostmi v rámci předloženého projektového týmu. Žadatel deklaruje fungující spolupráci s řadou relevantních aktérů a dle HK by měl disponovat dostatečnými kapacitami pro realizaci projektu v navrhovaném rozsahu.</p> <p>V rámci přístupu k řešení HK vytyká žadateli nízkou míru detailu u plánovaného využití UX/HCD/service design metod zejména u KA testování možných řešení problému. Ovšem v rámci osobní účasti žadatel vysvětlil, že designový proces bude zaštiťován z nákladů evaluátora a odborného garanta, a že žadatel chce spolupracovat s externím odborníkem.</p>
Slovní hodnocení	Velmi dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žadatel si k řešení zvolil relevantní problém (nízký počet pěstounů) a zaměřil se na zjevně opomíjenou součást problému – nejasně nastavený způsob práce s potenciálními zájemci, kteří jsou ale zároveň ne-pěstouny. Cíl projektu je vhodně nastaven a s ohledem na navrhovanou délku realizace je adekvátní. Žadatel má s řešenou problematikou dlouholeté zkušenosti a disponuje adekvátními kapacitami pro plánovanou realizaci projektu.</p> <p>Popis spolupráce s klíčovými aktéry se omezuje zejména na kraje a neziskové organizace jako nejdůležitější aktéry v oblasti náhradní rodinné péče. Detailnější popis spolupráce s ne-pěstouny i MPSV jakožto klíčovým aktérem na národní úrovni dle HK chybí.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 1 737 680,00 Kč.